

Surat Terbuka kepada KKM

Lindungi kanak-kanak, hukum penjenayah dan kawal vape berdasarkan bukti.

<https://musaclothingboutique.com/open-letter-to-kkm/>

Kepada Kementerian Kesihatan Malaysia,

Surat ini ditulis oleh seorang rakyat Malaysia, bekas perokok dan pengguna vape jangka panjang yang mengikuti perubahan penggunaan dan kawal selia vape selama kira-kira 20 tahun.

Arah dasar KKM sekarang adalah salah. Sekatan luas terhadap sistem isi semula, penggunaan dewasa dan jualan dalam talian yang boleh dijejak sedang digerakkan tanpa bukti khusus produk, toksikologi dan penilaian impak awam yang sepatutnya mendahului langkah sebesar ini.

Ini bukan pembelaan terhadap jualan kepada bawah umur, pemasaran tidak bertanggungjawab atau kartrij dadah haram. Kanak-kanak tidak patut menggunakan vape. Penjual yang sengaja membekalkan golongan bawah umur patut dihukum berat. Sindiket dadah yang menggunakan peranti vape perlu disiasat, didakwa dan dilumpuhkan.

Ini ialah bantahan rasmi terhadap penggunaan jenayah tersebut sebagai alasan menyeluruh untuk menghukum perokok dewasa, bekas perokok, pengguna bertanggungjawab dan pengusaha sah yang bukan punca jenayah itu. KKM mesti mengawal risiko sebenar, mendakwa pesalah sebenar dan menerbitkan bukti bagi setiap sekatan besar.

Apa Yang KKM Mesti Lakukan

Laksanakan pengesanan umur ketat, pembelian ujian terkawal dan hukuman berat terhadap penjual yang sengaja membekalkan golongan bawah umur.

Berhenti mencampurkan produk nikotin komersial, THC, dadah sintetik dan kartrij tidak dikenal pasti dalam satu kategori hospital atau penguatkuasaan.

Terbitkan metodologi, andaian dan klasifikasi kes lengkap di sebalik unjuran kos rawatan tahunan RM369 juta.

Kekalkan akses terkawal orang dewasa kepada sistem nikotin isi semula dan jadikan peralihan sepenuhnya daripada rokok sebagai matlamat kesihatan rasmi.

Tarik balik larangan jualan dalam talian menyeluruh dan gantikannya dengan KYC digital wajib, perlindungan privasi dan penghantaran kepada orang dewasa yang disahkan.

Jadikan pematuan produk ketat tetapi mampu dilaksanakan melalui pembaharuan fi pendaftaran dan pengiktirafan ujian setara yang diakreditasi.

Nilai semula had 15 ml melalui analisis keselamatan bersih yang diterbitkan, merangkumi ketahanan kanak-kanak, pengendalian, kos, pembungkusan dan sisa.

Buktikan dasar mengurangkan merokok dan kemudaratan melalui ukuran peralihan sepenuhnya, kembali merokok, dual use, akses belia, toksikologi dan peralihan ke pasaran gelap.

Masukkan Bantahan Rasmi Anda Ke Dalam Rekod KKM

Jangan biarkan satu lagi keputusan dasar besar bergerak tanpa rekod awam yang jelas tentang bantahan rakyat. Hantar bantahan yang tegas, berfakta dan diperibadikan melalui saluran rasmi. Minta KKM merekodkannya, memberikan nombor rujukan dan menjawab secara bertulis.

Pejabat Menteri Kesihatan

pejabatybmk@moh.gov.my

[03-8883 3947](tel:03-8883 3947)

 [Buka aplikasi e-mel](#)

 [Telefon sekarang](#)

Talian Umum KKM

ukk_khpqn@moh.gov.my

[03-8000 8000](tel:03-8000 8000)

 [Buka aplikasi e-mel](#)

 [Telefon sekarang](#)

Hantar Maklum Balas Melalui SISPAK KKM

SISPAK ialah saluran rasmi KKM untuk aduan, pertanyaan dan cadangan orang awam.

 [Buka SISPAK KKM](#)

Templat e-mel yang boleh disunting

Kepada Kementerian Kesihatan Malaysia,

Saya ingin merekodkan bantahan rasmi terhadap sekatan menyeluruh yang mengganggu produk nikotin terkawal, produk pakai buang murah dan kartij dadah haram sebagai masalah yang sama.

Saya menyokong tindakan tegas terhadap jualan kepada bawah umur, pemasaran yang menasarkannya belia dan kartij berdadah. Saya meminta KKM menerbitkan metodologi penuh RM369 juta, memisahkan kes mengikut bahan yang dikesan, mengekalkan akses dewasa terkawal kepada sistem isi semula, mengkaji semula had 15 ml dan menggantikan larangan jualan dalam talian dengan KYC digital serta penghantaran dewasa yang disahkan.

Surat terbuka penuh: <https://musaclothingboutique.com/open-letter-to-kkm/>

Mohon rekodkan maklum balas ini, berikan nombor rujukan dan keluarkan jawapan bertulis yang menerangkan bukti serta penilaian impak di sebalik arah dasar KKM sekarang.

Terima kasih.

 [Buka aplikasi e-mel](#)

Skrip panggilan ringkas

Nama saya _____ dan saya seorang rakyat Malaysia. Saya menelefon untuk merekodkan bantahan rasmi terhadap sekatan vape menyeluruh yang menganggap produk nikotin sah dan kartrij dadah haram sebagai masalah yang sama. Saya menyokong perlindungan kanak-kanak dan tindakan terhadap sindiket dadah, tetapi saya mahu KKM menerbitkan metodologi RM369 juta, mengekalkan akses dewasa terkawal dan menilai KYC digital sebagai ganti larangan dalam talian. Mohon berikan nombor rujukan dan terangkan cara mendapatkan jawapan bertulis.

 [Telefon sekarang](#)

Alamat surat rasmi

Kementerian Kesihatan Malaysia, Blok E1, E3, E6, E7 & E10, Kompleks E, Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan, 62590 Putrajaya, Malaysia.

Cara Mewujudkan Tekanan Awam Yang Berterusan dan Sah

1. Gunakan nama dan pengalaman anda sendiri. Mesej peribadi lebih sukar diketepikan berbanding teks pendua.
2. Hantar satu maklum balas lengkap melalui e-mel atau SISPAA, kemudian buat susulan selepas tujuh hari bekerja jika tiada jawapan.
3. Minta nombor rujukan dan jawapan bertulis. Simpan tarikh, masa dan nama pegawai jika diberikan.
4. Kekal tegas dan sopan. Jangan mengugut, menghina kakitangan atau menggunakan sistem automatik untuk membanjiri talian.

Maklumat hubungan disemak melalui portal rasmi KKM pada 1 Ogos 2026. 24 25 26

Bahagian 1 Prinsip Kesihatan Awam

KKM Mesti Berhenti Menganggap Produk, Bahan dan Jenayah Yang Berbeza Sebagai Satu Masalah

Terdapat perbezaan besar antara perokok dewasa yang beralih kepada produk nikotin yang dikawal selia, pelajar sekolah yang membeli vape pakai buang murah, pesakit yang menyedut kartrij THC haram, penjenayah yang mengisi kartrij dengan dadah sintetik, dan peruncit sah yang menjual cecair nikotin keluaran komersial.

Namun mesej kepada orang ramai berulang kali mencampurkan produk, pengguna dan jenayah yang berbeza ini di bawah satu perkataan:

Vape.

Ini bukan penyederhanaan yang tidak berbahaya. Ia menyembunyikan punca sebenar, meletakkan kesalahan berdasarkan jenis peranti dan menghasilkan peraturan yang menyasarkan produk serta orang yang salah. Risiko berbeza memerlukan bukti, undang-undang dan penguatkuasaan berbeza.

Bagi Perokok Dewasa, Perbandingan Yang Relevan Ialah Rokok, Bukan Udara Bersih

Bagi perokok dewasa, membandingkan vape dengan udara bersih ialah gangguan retorik. Persoalan klinikal yang relevan ialah sama ada peralihan sepenuhnya daripada rokok yang membakar tembakau mengurangkan pendedahan dan membantu seseorang kekal bebas rokok.

Vape bukan tanpa risiko. Ketiadaan pembakaran tidak menjadikannya tidak berbahaya, tetapi mengubah jenis dan tahap pendedahan. Satu semakan bukti utama di United Kingdom mendapati pendedahan kepada banyak bahan berbahaya adalah jauh lebih rendah melalui vape berbanding merokok, sambil mengakui bahawa pendedahan tetap lebih tinggi berbanding tidak menggunakan produk nikotin dan risiko jangka panjang masih belum pasti. 21

Kajian hidup Cochrane yang merangkumi bukti sehingga 1 Mac 2025 menemui bukti berkepastian tinggi bahawa e-rokok bernikotin meningkatkan kadar berhenti merokok berbanding terapi gantian nikotin. Dianggarkan 8 hingga 11 daripada setiap 100 pengguna e-rokok bernikotin mungkin berhenti merokok sekurang-kurangnya enam bulan, berbanding kira-kira 6 daripada 100 pengguna terapi gantian nikotin. 1

Bukti ini tidak menjadikan vape tidak berbahaya. Ia menjadikan satu perkara tidak boleh dinafikan: KKM tidak boleh secara jujur menolak peranan sah vape nikotin dalam usaha berhenti merokok.

Sebelum beralih daripada rokok, saya pergi ke klinik kerajaan kira-kira sekali setiap dua atau tiga bulan kerana sakit tekak berulang. Dalam hampir 20 tahun menggunakan vape, saya menganggarkan saya mendapatkan rawatan untuk masalah yang sama tidak lebih daripada sepuluh kali.

Surat ini juga berasaskan pengalaman sebenar rakyat Malaysia. Pengalaman peribadi bukan kajian klinikal, tetapi dasar yang enggan mendengar bekas perokok sambil mendakwa bertindak untuk mereka tetap tidak lengkap.

Dasar Yang Mengabaikan Perokok Dewasa Gagal Ujian Kesihatan Awam

Malaysia masih menghadapi masalah merokok yang besar. GATS Malaysia 2023 melaporkan bahawa 19.0% orang dewasa masih merokok tembakau, 5.8% menggunakan e-rokok dan 3.9% menggunakan rokok dan e-rokok secara serentak. 20

Angka ini menjelaskan tanggungjawab dasar. Malaysia mesti mencegah penggunaan belia sambil membantu perokok dewasa berhenti menyedut hasil pembakaran. Hasil terbaik ialah tidak merokok dan, jika boleh, bebas nikotin. Bagi perokok yang menggunakan vape sebagai pengurangan mudarat, matlamat segera mesti menggantikan rokok sepenuhnya, bukan penggunaan serentak rokok dan vape secara berpanjangan. Dasar yang mendorong walaupun sebahagian bekas perokok kembali kepada rokok tidak boleh diraikan sebagai kejayaan kesihatan awam.

KKM Mesti Menerbitkan Laluan Klinikal Yang Boleh Digunakan Oleh Perokok Dewasa

Bukti pengurangan mudarat tidak bermaksud peruncit patut membuat dakwaan perubatan atau mengiklankan sesuatu produk sebagai rawatan yang diluluskan.

Namun Protokol Perkhidmatan Pengurusan Kebergantungan Nikotin KKM 2026 telah meluaskan skop klinikalnya kepada e-rokok atau vape dan produk tembakau dipanaskan. 17

KKM mesti menerbitkan laluan dipimpin klinisyen untuk perokok dewasa yang gagal berhenti melalui kaedah konvensional. Laluan itu perlu menerangkan pilihan yang ada, mengutamakan pemberhentian rokok sepenuhnya, memantau penggunaan rokok dan vape serentak, menyokong pengurangan nikotin apabila sesuai, dan secara aktif mencegah kembali merokok.

KKM tidak boleh memasukkan vape dalam pengurusan klinikal kebergantungan nikotin sambil menggambarkan setiap produk vape sebagai ancaman yang sama dalam mesej awam. Dasar klinikal dan komunikasi awam mesti konsisten.

Bahagian 2 Bukti dan Ketelusan

KKM Mesti Menerbitkan Metodologi Penuh Di Sebalik Unjuran RM369 Juta

KKM berulang kali memetik unjuran kos rawatan tahunan yang boleh mencapai kira-kira RM369 juta menjelang 2030. Angka sebesar ini digunakan untuk menyokong sekatan besar, tetapi angka itu tidak menjelaskan dirinya sendiri.

Bahan Parlimen terdahulu menerangkan RM369 juta sebagai jumlah kos rawatan yang mungkin dicapai setiap tahun menjelang 2030 sekiranya tiada tindakan tegas diambil. Itu ialah unjuran, bukan jumlah teraudit yang semestinya telah dibelanjakan oleh hospital kerajaan pada hari ini. 2

KKM mesti menerbitkan andaian, bilangan pesakit, kos setiap kes, komponen kos tidak langsung, kriteria diagnosis, klasifikasi bahan dan analisis sensitiviti yang digunakan dalam pengiraan.

1. Adakah RM369 juta merupakan perbelanjaan sebenar, perbelanjaan yang diunjurkan atau anggaran ekonomi gabungan?
2. Berapa ramai pesakit yang disahkan dimasukkan dalam pengiraan?
3. Berapa banyak kes melibatkan cecair nikotin sahaja?
4. Berapa banyak kes melibatkan THC, kanabinoid sintetik, ketamin, ekstrak cendawan atau bahan yang tidak dikenal pasti?
5. Berapa banyak produk berjaya diperoleh dan diuji?
6. Berapa banyak kes bergantung terutamanya pada kenyataan pesakit bahawa mereka menggunakan vape?
7. Berapa banyak produk datang daripada peruncit sah, dan berapa banyak datang daripada sumber tidak rasmi atau rangkaian jenayah?

Sehingga bahan tersebut diterbitkan, angka itu mesti disebut secara tegas sebagai unjuran. Ia tidak boleh digunakan sebagai bukti muktamad terhadap setiap produk nikotin, setiap pengusaha sah atau setiap pengguna dewasa.

KKM Tidak Boleh Menggunakan EVALI Sebagai Tuduhan Menyeluruh Terhadap Vape Nikotin

EVALI menerangkan kecederaan paru-paru yang dikaitkan dengan penggunaan peranti vape dalam tempoh terdekat. Istilah ini tidak dengan sendirinya mengenal pasti bahan yang berada di dalam peranti tersebut.

Sesuatu kartrij boleh mengandungi cecair nikotin biasa, minyak THC, kanabinoid sintetik, vitamin E asetat, ketamin, metamfetamina atau campuran yang tidak dikenal pasti. Semua bahan ini tidak menjadi sama dari segi kimia hanya kerana disedut melalui peranti yang hampir serupa.

Rujukan pantas KKM sendiri menyatakan bahawa definisi kes CDC dibangunkan untuk tujuan pengawasan dan ujian sering digunakan untuk menolak diagnosis lain, bukannya mengenal pasti punca kimia secara muktamad. 3

Tanpa pengenalanpastian kimia, menukar klasifikasi EVALI menjadi bukti terhadap cecair nikotin komersial bukan atribusi saintifik. Ia menjatuhkan kesalahan hanya kerana perkaitan.

Bukti EVALI Amerika Syarikat Tidak Boleh Dipetik Secara Terpilih

CDC mendapati 82% pesakit EVALI yang dimasukkan ke hospital melaporkan penggunaan produk mengandungi THC. CDC juga menyatakan bahawa vitamin E asetat mempunyai kaitan kuat dengan wabak tersebut dan memberi amaran khusus terhadap produk THC daripada sumber tidak rasmi. 4

Analisis kawalan kes mengesan vitamin E asetat dalam cecair paru-paru 94% daripada 51 pesakit EVALI dan tidak mengesannya dalam mana-mana daripada 99 subjek sihat. Ujian terdahulu pula mengesannya dalam kesemua 29 sampel yang diperiksa. 5

CDC tidak mendakwa setiap kes dapat dijelaskan secara muktamad oleh vitamin E asetat. Kelayakan itu penting. Namun naratif awam yang memadamkan kadar tinggi penggunaan THC, sumber tidak rasmi dan vitamin E asetat juga mengelirukan dan tidak boleh digunakan untuk menyalahkan cecair nikotin komersial biasa.

Kenyataan Pesakit Tidak Boleh Menggantikan Toksikologi

Sesetengah pesakit EVALI mendakwa mereka tidak menggunakan produk THC. CDC kemudian melaporkan bahawa sembilan daripada sebelas pesakit tersebut mempunyai THC atau metabolit THC yang dikesan dalam cecair paru-paru. CDC juga mengakui masalah ingatan, kecenderungan memberikan jawapan yang dianggap lebih diterima oleh masyarakat dan kemungkinan pesakit sendiri tidak mengetahui kandungan sebenar kartrij mereka. 6

Perkara ini lebih penting di Malaysia. Pesakit yang mengaku menggunakan kartrij THC atau dadah haram lain mungkin takut kepada penglibatan polis, pendakwaan, kesan terhadap keluarga atau pandangan masyarakat.

Pesakit yang berkata “saya menggunakan vape” hanya membuktikan bahawa suatu peranti digunakan. Ia tidak membuktikan bahan yang berada di dalam peranti itu.

Ini mewujudkan masalah bukti yang jelas. Sesetengah pesakit Malaysia mungkin mengaku menggunakan vape tetapi menyembunyikan, tersalah ingat atau langsung tidak mengetahui bahan haram yang terlibat. Ini ialah inferens, bukan bukti bahawa semua pesakit menyembunyikan penggunaan dadah. Namun ia sudah lebih daripada cukup untuk menolak penentuan punca kimia berdasarkan kenyataan yang belum disahkan.

KKM mesti menerbitkan kategori berasingan bagi kes nikotin disahkan, kes THC disahkan, kes dadah sintetik disahkan, produk mengandungi minyak atau vitamin E asetat, produk tiruan atau diubah suai, campuran tidak dikenal pasti dan kes yang bergantung terutamanya pada kenyataan pesakit yang belum disahkan.

Kartir Berdadah Ialah Jenayah Dadah, Bukan Bukti Menentang Produk Nikotin Sah

Pihak berkuasa Malaysia telah melaporkan rampasan kuantiti besar produk vape yang disyaki mengandungi dadah sintetik, THC, ekstrak cendawan dan bahan psikoaktif lain. 7 Polis juga mengenal pasti produk yang dipasarkan menggunakan nama mengelirukan tetapi didakwa mengandungi kanabinoid sintetik. 8

Ini ialah jenayah dadah yang dilakukan melalui suatu peranti penghantaran. Tindakan betul ialah mengenal pasti bahan, menjejaki rantaian bekalan, membekukan hasil jenayah, mendakwa pengilang dan pengedar, serta menutup mana-mana peruncit yang terlibat secara sedar.

Jika penjenayah mencampurkan dadah ke dalam minuman ringan, minuman itu tidak menjadi punca jenayah. Jika penjenayah memasukkan dadah ke dalam kartir, masalahnya ialah dadah dan rantaian bekalan jenayah tersebut.

KKM tidak boleh menggunakan jenayah yang dilakukan melalui peranti vape sebagai alasan untuk menghukum setiap produk nikotin sah yang menggunakan peranti serupa. Kartir dadah haram tidak mewakili pengguna vape dewasa, cecair nikotin komersial atau perniagaan yang patuh.

Bahagian 3 Kawal Selia Produk

Struktur Pendaftaran Semasa Lebih Melindungi Syarikat Besar Daripada Pengguna

Rangka kerja KKM mengenakan fi rasmi RM5,000 bagi setiap jenis atau varian produk, bersama analisis makmal dan dokumen sokongan. Soalan lazim KKM menerangkan fi rasmi itu sebagai bayaran sekali sahaja selagi ciri penentu produk tidak berubah. 9

Masalahnya ialah kesan kumulatif. Perbezaan rasa, bau, saiz, komposisi, ramuan, proses atau lokasi pengilangan boleh mewujudkan varian berasingan. Perniagaan juga melaporkan kos makmal dan dokumentasi di luar fi rasmi.

Ujian keselamatan adalah sah dan perlu. Sistem yang secara realistik hanya mampu dibayar syarikat besar bukan kawal selia keselamatan yang seimbang. Ia ialah tembok kemasukan pasaran yang boleh menghapuskan PKS patuh sambil membiarkan permintaan haram kekal.

Pematuhan Mesti Ketat, Boleh Disahkan dan Mampu Dilaksanakan

Jika KKM mahu setiap produk diuji, KKM perlu mengurangkan atau memberi subsidi fi kepada PKS, mengumpulkan produk dengan formulasi asas sama, menghadkan caj bagi satu rangkaian perisa, mengurangkan kos apabila formulasi tidak berubah, menjalankan ujian pemantauan rawak dan menghukum dokumen palsu dengan tegas.

KKM patut mengiktiraf laporan setara daripada makmal bereputasi dan diakreditasi, serta mewajibkan ujian tempatan tambahan hanya apabila bukti tidak lengkap. 10

Pematuhan yang tidak mampu dicapai oleh PKS bertanggungjawab bukan kawal selia keselamatan yang berkesan. Ia ialah penyingkiran pasaran, dan penyingkiran pasaran membuka ruang kepada penjual yang tidak mendaftar, menguji atau menarik balik apa-apa produk.

Cukai Tidak Boleh Menjadikan Rokok Pilihan Yang Lebih Mudah

Malaysia telah mengenakan duti ke atas cecair atau gel e-rokok mengikut isipadu. Perintah Duti Eksais 2025 menyenaraikan kadar RM0.40 bagi setiap mililiter. 23

Cukai dan fi mesti mencerminkan risiko relatif. Jika kawal selia menjadikan rokok lebih murah, lebih mudah diperoleh atau lebih berdaya maju secara komersial berbanding alternatif tanpa pembakaran yang dikawal, dasar itu menggagalkan tujuan kesihatan awamnya sendiri.

Hasil duti vape tidak sepatutnya hilang dalam hasil umum sementara KKM memetik kos berkaitan vape. Sebahagian yang jelas perlu dilaporkan secara terbuka dan diperuntukkan kepada ujian bebas, pencegahan belia, perkhidmatan berhenti merokok, penguatkuasaan terhadap kartrij dadah, kitar semula bateri dan subsidi pematuhan PKS.

KKM Mesti Membuktikan Had 15 ml Memberi Manfaat Keselamatan Bersih

Peraturan pembungkusan Malaysia menghadkan cecair vape dalam botol kepada 15 ml, manakala kartrij dan pod pakai buang tertakluk kepada had berasingan. 11

Kapasiti botol hanyalah satu pemboleh ubah risiko, bukan keseluruhan persamaan keselamatan. Ia tidak membuktikan secara automatik bahawa 15 ml menghasilkan keputusan terbaik selepas pengendalian, pembukaan berulang, tambahan bekas, tingkah laku pengguna dan sisa diambil kira.

Membahagikan 60 ml kepada empat botol menghasilkan empat bekas, empat penutup, empat meterai, empat label dan lebih banyak pengendalian. Jika setiap bekas ialah peluang akses, kesan bersih mesti diukur, bukan diandaikan.

KKM mesti menerbitkan penilaian yang menunjukkan mengapa 15 ml lebih selamat secara keseluruhan berbanding botol lebih besar dengan penutup tahan kanak-kanak yang diperakui, meterai anti-usik dan

pelabelan ketat. Tanpa analisis keselamatan bersih yang diterbitkan, peraturan itu kelihatan seperti mandat pembungkusan sewenang-wenangnya yang menaikkan kos dan sisa tanpa manfaat keseluruhan yang dibuktikan.

Kawal Prestasi Pembungkusan, Bukan Saiz Botol Semata-mata

Pembungkusan tahan kanak-kanak patut dikawal melalui standard prestasi yang diiktiraf, bukan dakwaan pemasaran sesuatu pengeluar botol. ISO 8317:2015 menetapkan keperluan prestasi dan kaedah ujian untuk pembungkusan boleh ditutup semula yang direka tahan dibuka oleh kanak-kanak. 12

Tiada penutup yang benar-benar kebal daripada kanak-kanak. Orang dewasa mesti menutup produk dengan betul dan menyimpannya di luar jangkauan. Jika kemudaratan serius berlaku kerana penjaga dengan cuai meninggalkan nikotin dalam jangkauan, keadaan kes perlu disiasat dan kecuai yang dibuktikan perlu dipertanggungjawabkan.

Undang-undang patut mengawal prestasi pembungkusan, penyimpanan selamat dan kebertanggungjawaban. Saiz botol sahaja bukan pengganti kepada penutup diperakui, amaran jelas dan pengendalian bertanggungjawab.

Bahagian 4 Perlindungan Belia

Lindungi Kanak-kanak Dengan Menyasarkan Produk Yang Memudahkan Akses

Penggunaan vape bawah umur ialah masalah serius. Tinjauan remaja NHMS 2022 melaporkan bahawa 14.9% remaja Malaysia yang ditinjau ialah pengguna semasa e-rokok atau vape, dan ramai bermula sebelum umur 14 tahun. 14

Sistem terdahulu memerlukan peranti boleh guna semula, tangki, bateri, gegelung pemanas atau coil, kapas, cecair dan pengetahuan teknikal. Produk pakai buang dan pra-isi murah menghapuskan halangan tersebut. Ia kecil, terus boleh digunakan dan mudah disembunyikan.

KKM tidak boleh mereka dasar belia berdasarkan andaian. KKM mesti menerbitkan data tempatan mengikut jenis peranti. Sehingga itu, harga, kebolehsorokan dan kebolehgunaan serta-merta ialah faktor risiko praktikal paling jelas dan mesti ditangani secara langsung.

Sasarkan Produk Pakai Buang Murah dan Pra-Isi Sebelum Sistem Isi Semula Dewasa

KKM mesti menerbitkan data tempatan mengenai jenis peranti yang benar-benar digunakan golongan bawah umur. Data antarabangsa memberi amaran: di Amerika Syarikat pada 2024, 55.6% pelajar pengguna e-rokok melaporkan paling kerap menggunakan produk pakai buang, berbanding hanya 7% yang paling kerap menggunakan sistem tangki atau mod. 15

Jika perlindungan kanak-kanak ialah matlamat segera, bermula dengan sistem isi semula kompleks yang digunakan orang dewasa jangka panjang membalikkan logik dasar kecuali data Malaysia membuktikan sistem itu ialah produk utama belia.

KKM patut bertindak dahulu terhadap produk pakai buang dan pra-isi murah, menetapkan harga minimum serta had nikotin dan kapasiti yang ketat, melarang reka bentuk menyerupai permainan, mewajibkan kebolehesanan bersiri dan mengenakan hukuman berat bagi jualan kepada bawah umur.

Larang Pemasaran Kepada Belia, Bukan Pilihan Dewasa Tanpa

Bukti

KKM patut melarang watak kartun, imej berkaitan sekolah, pembungkusan menyerupai permainan, dakwaan kesihatan mengelirukan dan nama perisa yang jelas direka untuk menarik golongan bawah umur. Itulah perlindungan kanak-kanak yang bersasar.

Namun perisa bukan tembakau juga digunakan secara meluas oleh orang dewasa, termasuk bekas perokok yang hanya menggunakan vape. Satu tinjauan antarabangsa pengguna dewasa mendapati perisa bukan tembakau lazim dalam kalangan pengguna vape dewasa dan memberi amaran bahawa sekatan boleh menjejaskan mereka yang cuba berhenti atau kekal bebas rokok. Kajian itu tidak membuktikan bahawa setiap perisa menyebabkan seseorang berhenti merokok. 22

Sebelum sebarang larangan perisa menyeluruh, KKM mesti menerbitkan penilaian impak terhadap penggunaan belia, peralihan dewasa, kembali merokok, bekalan haram dan profil toksikologi setiap bahan perisa. Larangan menyeluruh tanpa penilaian itu ialah dasar berdasarkan andaian.

Bahagian 5 Akses Dewasa Yang Boleh Dijejak

Larangan Jualan Dalam Talian Menghapuskan Kebolehesanan, Bukan Mewujudkan Kawalan

Panduan penguatkuasaan KKM melarang jualan dalam talian bagi produk vape dan cecair elektronik. 9

Transaksi dalam talian terkawal menghasilkan jejak audit: identiti disahkan, tarikh lahir, alamat, rekod bayaran, invoice, sejarah produk, penjejakan kurier dan bukti penghantaran. Penjual haram dalam kumpulan peribadi mungkin tidak merekodkan apa-apa.

Masalahnya bukan e-dagang. Masalahnya ialah e-dagang tanpa pengesahan. KKM patut mengawal identiti, daftar keluar dan penghantaran, bukannya mendorong transaksi ke saluran yang tidak dapat dilihat.

Gantikan Larangan Dalam Talian Dengan KYC Digital dan Penghantaran Dewasa

KKM patut menggantikan larangan dalam talian dengan pengesahan identiti wajib dan penghantaran dewasa disahkan bagi setiap peruncit dalam talian berlesen.

1. Wajibkan MyKad, pasport atau dokumen pengenalan kerajaan yang diluluskan.
2. Ekstrak hanya maklumat yang diperlukan, termasuk nama, nombor pengenalan dan tarikh lahir.
3. Jalankan imbasan wajah secara langsung dengan pengesanan kehadiran sebenar atau liveness.

4. Padankan wajah langsung dengan gambar pada dokumen pengenalan.
5. Tolak pemohon bawah umur dan wajibkan pengesahan identiti sebelum proses pembayaran dapat diselesaikan.
6. Simpan rekod audit secara selamat, terenkripsi dan mengikut undang-undang perlindungan data Malaysia.
7. Wajibkan pengesahan semula apabila aktiviti mencurigakan dikesan.
8. Wajibkan penerimaan oleh orang dewasa yang disahkan, pemeriksaan identiti dan bukti penghantaran.
9. Larang penghantaran tanpa penerima.

KKM patut menjalankan pembelian ujian terkawal. Mana-mana peruncit yang memintas KYC atau sengaja menjual kepada bawah umur patut digantung serta-merta, didenda besar dan didakwa.

Peruncit dalam talian Malaysia yang bertanggungjawab boleh mengintegrasikan piawaian KYC yang jelas dalam masa singkat.

Peruncit dalam talian berlesen mesti diwajibkan membiayai pengesahan, mengubah sistem daftar keluar, menyimpan rekod yang boleh diaudit dan melaksanakan penghantaran dengan pengesahan penerima dewasa. Itulah kawal selia yang boleh dikuatkuasakan. Menolak permintaan yang sama ke kumpulan tertutup bukan kawal selia.

KKM patut mengawal rantai daftar keluar, identiti dan penghantaran, bukannya menyerahkan permintaan dewasa kepada kumpulan jemputan dan penjual tanpa nama. Laman web berlesen lebih mudah dikenal pasti, diaudit, digantung dan disiasat berbanding penjual peribadi dalam saluran tersembunyi. 13

Larangan Tidak Menghapuskan Permintaan. Ia Menyerahkan Permintaan Kepada Pasaran Gelap

Larangan tidak menghapuskan permintaan. Ia hanya menukar pihak yang membekalkannya.

Apabila produk sah menjadi terlalu mahal, tidak tersedia, mustahil didaftarkan atau dilarang melalui saluran boleh dijejak, sesetengah pengguna kembali kepada rokok manakala yang lain berpindah ke kumpulan peribadi, produk tiruan, penjual haram atau cecair tidak dikenal pasti. Dasar yang hanya mengandaikan pematuhan dan mengabaikan penggantian pasaran bukan penilaian impak yang serius. 13

Pasaran sah boleh diuji, dilesenkan, diaudit, ditarik balik dan dihukum. Pasaran gelap tidak boleh ditarik balik, dan penjualnya tidak mempunyai insentif untuk mematuhi had nikotin, sekatan umur atau standard produk.

Jangan Jenayahkan Orang Dewasa Kerana Memilih Produk Nikotin Tanpa Pembakaran

Setakat 1 Ogos 2026, KKM telah membincangkan secara terbuka sekatan berfasa yang meliputi penjualan dan penggunaan produk vape sistem terbuka. 16

Orang dewasa tidak patut dijenayahkan hanya kerana memiliki atau menggunakan produk nikotin tanpa pembakaran yang dikawal. Penguatkuasaan jenayah patut menumpukan bekalan haram, jualan kepada bawah umur, produk dicemari, sindiket dadah, dokumen palsu dan penjual komersial tidak patuh.

Jika KKM meneruskan sekatan produk, KKM mesti menyediakan tempoh peralihan munasabah, notis jelas dan sokongan berhenti yang sebenar. KKM tidak boleh menjadikan orang dewasa sebagai penjenayah dalam sekelip mata bagi perbuatan yang sebelum ini sah.

Bahagian 6 Rangka Kerja Kawal Selia Lengkap

Menutup Kedai Bukan Hasil Kesihatan Awam

Menutup kedai bukan hasil kesihatan. Mengurangkan jualan sah tidak secara automatik bermaksud mengurangkan mudarat.

KKM perlu menerbitkan ukuran berkala mengenai kadar merokok dewasa, peralihan sepenuhnya, bebas nikotin sepenuhnya, dual use, kembali kepada rokok, penggunaan belia mengikut jenis peranti, rampasan produk haram, dapatan toksikologi hospital dan perpindahan ke pasaran gelap.

KKM mesti menerbitkan penilaian impak sebelum dan selepas yang meliputi kembali merokok, akses belia, perdagangan haram, kos penguatkuasaan, harga pengguna, penutupan PKS, sisa pembungkusan dan sisa elektronik, diikuti semakan awam selepas 12 dan 24 bulan.

Keselamatan Memerlukan Privasi, Standard Produk, Penarikan Balik, Bukti Sah Dan Kawalan Sisa

Perlindungan data KYC

- Kumpulkan hanya data yang perlu untuk pengesahan umur dan identiti.
- Sulitkan data identiti dan biometrik, larang penggunaan semula untuk pemasaran dan tetapkan tempoh penyimpanan serta pemadaman yang ketat.
- Hadkan akses, audit pembekal dan wajibkan pemberitahuan pelanggaran data mengikut keperluan Malaysia. 18

Standard produk dan penarikan balik

- Wajibkan pelabelan nikotin tepat serta had penyimpangan yang dibenarkan daripada kepekatan dinyatakan.
- Tetapkan senarai bahan larangan dan had pencemaran, termasuk ujian sesuai bagi logam berat, karbonil, kualiti mikrob dan bahan campuran.
- Wajibkan ketahanan kebocoran, penutup tahan kanak-kanak, pengedap anti-usik, perlindungan bateri dan pengecasan, sistem kualiti pengilangan dan rekod kelompok.
- Sediakan pangkalan data pendaftaran awam, pelaporan kesan buruk, kuasa penarikan balik pantas dan saluran aduan pengguna.

Bukti hospital dan penguatkuasaan

- Dapatkan dan meterai produk apabila boleh, simpan rekod rantaian jagaan dan gunakan makmal diakreditasi.

- Uji nikotin, THC, kanabinoid sintetik, minyak dan bahan campuran lain.
- Terbitkan dapatan agregat tanpa identiti dan simpan sampel untuk ujian semula bebas apabila sesuai.

Bateri, sisa elektronik dan risiko kebakaran

- Layan vape pakai buang sebagai sisa elektrik, wajibkan pengambilan balik oleh peruncit dan sediakan kutipan serta kitar semula selamat.
- Terbitkan panduan kebakaran dan pelupusan bateri litium. 19

Larangan Tidak Boleh Diumumkan Dahulu dan Dibuktikan Kemudian

Larangan tidak boleh diumumkan dahulu dan dibuktikan kemudian. Sebelum memperkenalkan sekatan besar, KKM mesti menerbitkan kertas perundingan, penilaian impak kawal selia dan matriks bukti yang menerangkan sebab setiap langkah dipilih.

- Terbitkan tarikh mesyuarat, kategori pihak berkepentingan, konflik kepentingan yang diisytiharkan dan penyerahan bertulis.
- Libatkan pakar kesihatan awam, toksikologi, klinisyen berhenti merokok, pakar pediatrik, bekas perokok dewasa, wakil pengguna, agensi penguatkuasaan, pakar privasi, pakar alam sekitar, PKS dan pengusaha industri yang sah.
- Terbitkan sebab cadangan utama diterima atau ditolak.
- Sediakan standard teknikal jelas, senarai makmal diiktiraf, piawaian masa pemprosesan permohonan dan proses rayuan.
- Berikan tempoh peralihan munasabah, jelaskan layanan stok sedia ada yang mematuhi undang-undang dan elakkan hukuman retrospektif.
- Kaji semula dasar secara terbuka selepas 12 dan 24 bulan berdasarkan hasil kesihatan dan penguatkuasaan yang ditetapkan lebih awal.

Industri tidak patut mengawal proses. Namun mengecualikan bekas perokok, pengguna, PKS dan mereka yang mempunyai pengetahuan operasi juga menghasilkan peraturan yang mahal, tidak praktikal dan lebih mudah dielakkan penjual haram.

Bagaimana Kawal Selia Berasaskan Bukti Sepatutnya Dilaksanakan

Untuk golongan bawah umur

- Larang semua jualan kepada bawah umur dan jalankan pembelian ujian terkawal.
- Wajibkan semakan ID fizikal, KYC digital dan penghantaran kepada orang dewasa disahkan.
- Sediakan perkhidmatan berhenti dan kaunseling belia secara sulit, bukan hukuman semata-mata.

Untuk perokok dan pengguna dewasa

- Terbitkan laluan klinikal berhenti merokok dan pengurangan mudarat.
- Galakkan peralihan sepenuhnya daripada rokok, bukan dual use tanpa had.

- Jangan jadikan orang dewasa penjenayah semata-mata kerana memiliki atau menggunakan produk nikotin terkawal.

Untuk produk dan pemasaran

- Sasarkan produk pakai buang dan pra-isi murah terlebih dahulu.
- Larang pembungkusan menyerupai permainan, kartun, nama menarik belia dan dakwaan kesihatan mengelirukan.
- Kawal bahan perisa dan pemasaran melalui bukti, bukan larangan menyeluruh secara automatik.
- Wajibkan penjejakan, standard produk, pelaporan kesan buruk dan penarikan balik.

Untuk akses dewasa yang sah

- Benarkan saluran runcit berlesen khusus dewasa, termasuk jualan dalam talian dengan KYC dan perlindungan privasi.
- Kekalkan larangan di sekolah, hospital, pengangkutan awam, ruang awam tertutup dan tempat kanak-kanak berada.
- Gunakan cukai dan fi mengikut risiko, dengan hasil diperuntukkan kepada ujian, pencegahan, berhenti merokok, penguatkuasaan dan kitar semula.

Untuk bukti dan akauntabiliti

- Asingkan kes nikotin, THC, dadah sintetik dan bahan tidak dikenal pasti dalam statistik hospital.
- Terbitkan metodologi RM369 juta, kategori toksikologi dan data agregat tanpa identiti.
- Jalankan perundingan telus, terbitkan penilaian impak dan kaji hasil selepas 12 serta 24 bulan.

Larangan Menyeluruh Bukan Pengganti Kawal Selia

Surat ini tidak meminta KKM berundur daripada kesihatan awam. Surat ini menuntut KKM berhenti menggunakan larangan menyeluruh sebagai pengganti kepada kawal selia yang tepat dan boleh dipertanggungjawabkan.

Terbitkan bukti. Asingkan nikotin daripada THC, dadah sintetik dan campuran tidak dikenal pasti. Layan sindiket dadah sebagai sindiket dadah. Lindungi kanak-kanak dengan menyasarkan produk, harga, pemasaran dan penjual yang memudahkan akses.

Berikan perokok dewasa maklumat risiko relatif yang tepat dan laluan klinikal ke arah berhenti rokok sepenuhnya. Kekalkan aktiviti sah dalam saluran boleh dijejak. Jadikan standard keselamatan ketat tetapi mampu dilaksanakan. Ukur sama ada dasar mengurangkan merokok dan mudarat, bukan sekadar mengurangkan jualan sah.

Arah dasar KKM sekarang perlu diubah sebelum ia menghapuskan saluran boleh dijejak, menjadikan pengguna dewasa sebagai penjenayah dan meluaskan pasaran bagi penjual yang mengabaikan semua peraturan. Kawal risiko sebenar. Dakwa pesalah sebenar. Jangan hukum orang dewasa yang mematuhi undang-undang atas jenayah yang bukan dilakukan oleh mereka.

Dengan hormat,

Seorang rakyat Malaysia, bekas perokok dan pengguna vape jangka panjang

Sumber dan Bacaan Lanjut

1. Kajian hidup Cochrane: e-rokok untuk berhenti merokok, bukti sehingga 1 Mac 2025
2. Bahan Parlimen Malaysia mengenai unjuran kos rawatan berkaitan vape
3. KKM: Rujukan Pantas Pengurusan EVALI
4. CDC: Kemas kini wabak EVALI dan dapatan produk THC
5. CDC: Vitamin E asetat dalam cecair bronkoalveolar
6. CDC: Dapatan makmal dan batasan pengakuan pesakit
7. Bernama: Rampasan produk vape yang disyaki mengandungi dadah
8. Polis Diraja Malaysia: Dadah sintetik diedarkan melalui produk vape
9. KKM: Soalan lazim pelaksanaan dan penguatkuasaan Akta 852
10. United Kingdom: Panduan data pelepasan e-rokok
11. Peraturan pembungkusan dan pelabelan Malaysia
12. ISO 8317:2015: Keperluan dan kaedah ujian pembungkusan tahan kanak-kanak
13. The Vibes: Perdagangan vape dalam talian berpindah ke rangkaian kurang kelihatan
14. Institut Kesihatan Umum: Tinjauan Kesihatan Remaja NHMS 2022
15. CDC: Penggunaan produk e-rokok dalam kalangan belia pada 2024
16. Bernama: Cadangan sekatan berfasa bermula dengan sistem terbuka
17. KKM: Protokol Perkhidmatan Pengurusan Kebergantungan Nikotin, Edisi Ketiga 2026
18. Pesuruhjaya Perlindungan Data Peribadi: Panduan DPO dan pemberitahuan pelanggaran data
19. GOV.UK: Vape sebagai barangan elektrik, risiko kebakaran dan tanggungjawab ambil balik
20. WHO dan KKM: Lembaran fakta Global Adult Tobacco Survey Malaysia 2023
21. Kemas kini bukti UK 2022: Pendedahan toksikan relatif daripada vape dan rokok
22. Tinjauan ITC Empat Negara: Perisa yang digunakan pengguna vape dewasa dan bekas perokok
23. Perintah Duti Eksais Malaysia 2025: Duti cecair atau gel e-rokok bagi setiap mililiter
24. KKM: Maklumat hubungan rasmi Kementerian Kesihatan Malaysia
25. KKM: Direktori rasmi Pejabat Menteri Kesihatan
26. SISPAK KKM: Sistem rasmi aduan, pertanyaan dan cadangan orang awam